

на, 2011, с. 24]. При этом объекты обоих раскопов относятся к верхнему – предмонгольскому слою.

### Литература

1. Акопян Н. Раскопки центрального квартала // Двин. IV. Город Двин и его раскопки (1981-1985 гг.). Археологические раскопки в Армении. №24. – Ереван, 2008. – С. 11-54.
2. Валиулина С.И. Лепная и подправленная на круге керамика из 40-41 раскопов Билярского городища // Международный научный семинар «Керамика Хазарского Каганата (VII-X вв.) и проблема идентификации болгарской керамики в странах Причерноморья и Поволжье»: Тезисы. – Симферополь, 2011.- С. 20-27.
3. Жамкобян А. Раскопки на территории южной башни цитадели // Двин. IV. Город Двин и его раскопки (1981-1985 гг.). Археологические раскопки в Армении. №24. – Ереван, 2008. – С. 55-90.
4. Кокорина Н.А. Керамика Волжской Булгарии второй половины XI-начала XV веков //Казань: Институт истории, 2002. – 383 с.
5. Кочкина А.Ф. Гончарная посуда // Посуда Биляра. – Казань, 1986. – С. 24-53.
6. Рамишвили Р.М. Грузия в эпоху развитого средневековья (X-XIII вв.) // Археология. Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в эпоху средневековья. IV-XIII века. – М., 2003. – С. 297-320.
7. Хлебникова Т.А. Неполивная керамика Болгара // Город Болгар: очерки ремесленной деятельности. – М.: Наука, 1988. – С. 7-103.
8. Хузин Ф.Ш. Лепная керамика // Посуда Биляра. – Казань, 1986. – С. 4-23/
9. Kalantaryan A., Kalantaryan G., Melkonyan H., Petrosyn H., Hakobyan N., Babayan F., Zhamkochyan A., Nawasardyan K., Hayrapetyan A. Armenia in the Cultural context of East and West. Ceramics and Glass (4<sup>th</sup>-14<sup>th</sup> centuries). – Yerevan, 2009.

## ОТРАЖЕНИЕ МОНГОЛЬСКИХ НАШЕСТВИЙ XIII ВЕКА НА ПАМЯТНИКАХ НИЖНЕГО ПРИКАМЬЯ

*Р.Ф. Габбазов*

*Набережночелнинский государственный педагогический университет,  
г. Набережные Челны*

*Научный руководитель – к.и.н., доцент А.З. Нигамеев*

Одним из значимых вопросов в истории изучения Нижнего Прикамья является отражение монгольских завоеваний в комплексе археологических находок. Проблема заключается в том, что монгольские завоевания

являются граничащим событием, отделяющим домонгольский период от последующего золотоордынского, и в связи с этим важным условием становится выявление отличий материальной культуры городов этих двух периодов. Но сложность состоит в том, что далеко не во всех памятниках Нижнего Прикамья обнаруживаются следы изделий среднеазиатского региона.

К наиболее исследованным памятникам можно отнести городище под названием Джукетау. Хронологические рамки данного памятника можно разделить на два периода. Первый, домонгольский период относится к X – началу XIII вв., второй, золотоордынский период относится к середине XIII-XIV вв. Площадь данного памятника в домонгольское время была невелика, но в золотоордынский период она достигала 150 тыс. кв. м. Как показало изучение городища, оборонительные сооружения строились в 3 этапа, но нам требуется именно последний, так как оборонительные сооружения возводились в начале XIII века, а именно для обороны города от нападения монгольских войск, и достигали на тот момент 300 м. Но данная модернизация обороны города не спасла его от гибели. Город был сожжен в 1236 г., и это подтверждают материалы стратиграфии. На уровне пласта начала XIII в. был обнаружен черно-серый слой угольных остатков, что подтверждает разрушение города [Набиуллин, 2000, с. 3-24].

Кроме всего этого, были найдены наконечники стрел типа 67 среднеазиатского происхождения, что также доказывает нападение монголов на город. В середине XIII в. город был восстановлен, но уже без оборонительных сооружений и просуществовал до XIV в.

Другим уничтоженным городищем является Староромашкинское городище, находящееся юго-западнее села Старое Ромашкино и датированное периодом X – началом XIII вв. Летописные исследования комплекса начались еще в конце XIX века, но планомерные археологические только в 1995 г.

Данное городище хоть и является мало исследованным, но уже может дать ясную картину его гибели, а именно гибель от монгольского нашествия. Стратиграфия городища показывает слой угля толщиной 3-6 см, который появился в начале XIII в., а также указывает на то, что городище больше не восстанавливалось.

Кроме того нашествие доказывается находками среднеазиатского происхождения, а именно наконечниками стрел. Во время раскопок 2013 г. был найден наконечник стрелы 67 типа по классификации А.Ф. Медведева, и датируется данный тип XIII-XIV вв. [Медведев, 1966, с. 53]. Кроме того, был найден весьма интересный срезень, перо трапецевидной фор-

мы, прямоугольного сечения. Ударная площадка плоская. Такие наконечники, по мнению К.А. Руденко, использовались в качестве охотничьего и боевого средства, и датируются второй половиной XIV в. [Руденко, 2003, с. 322]. Но, на наш взгляд, этот срезень центральноазиатского происхождения мог быть принесен и использован в результате монгольских завоеваний XIII в.

Во время раскопок 2016 г. были обнаружены пара костяков. Костяки были уложены не по обряду, ногами на юг, и припорошены землей. Это показывает, что умерщвленного населения было довольно много, и вернувшееся население, прятавшееся в окраинах, не могло захоронить такое количество мертвых.

На данных городищах прослеживаются следы монгольского присутствия, что подтверждает нападение монголов на Волжскую Болгарию.

Но проблема заключается в том, что на территории Предкамья не то чтобы нет признаков борьбы с захватчиками, а отсутствуют вообще какие-либо признаки их присутствия.

Елабужское городище тому явный пример. Временные рамки Елабужского городища в средневековье относят к X-XVI вв. Городище расположено юго-западнее исторического центра города на правом берегу устья реки Тоймы и имеет площадь примерно 34000 кв. м. По исследованиям Нигамаева А.З., на Елабужском городище не прослеживается нападение на город. Это же подтверждает и база находок Елабужского городища и материалы стратиграфии. По материалам стратиграфии раскопа, в пределах городища видны следы пожарищ, но они прослеживаются в более ранних периодах, а точнее в период ананьинско-пьяноборской культуры, или в более поздний период середины XVI в. [Нигамаев, 2004, с. 7-35].

На это же указывают раскопки Кирменского археологического комплекса, который расположен на юго-востоке от села Средние Кирмени Мамадышского района. Площадь его около 86 000 кв. м, датируется в пределах XI – начало XIV вв. [Нигамаев, 2004, с. 36-56].

За все годы исследования Кирменского археологического комплекса были обнаружены типы наконечников стрел 19, 38, 48, 51, 60, 63, 95 и 100 [Медведев, 1966, с. 43-62], относящиеся к болгарскому вооружению и использовавшиеся по большей части в домонгольское время, начиная примерно с XI в.

Кроме того, можно рассмотреть Чаллынский комплекс памятников, в котором также не прослеживаются следы монгольского нашествия. Чаллыное городище расположено в 800 м к юго-востоку от села Тябердины Челны Рыбно-Слабодского района и занимает мыс левого берега реки под названием Шумбут. Время появления данного городища относят к середи-

не XII в. Уничтожение же приписывают времени захвата Казанского ханства Иваном Грозным, а именно военному отряду под предводительством боярина Морозова в 1556 г. По данным исследований городища, монгольское нашествие не прослеживается как в находках, так и в стратиграфии. Пожарища прослеживаются только в слоях в XVI в. [Нигамаев, 2004, с. 63-66].

Проведенное исследование доказывает, что монгольское нашествие было не повсеместным, из этого следует, что нашествие было либо плохо спланировано, либо им что-то помешало.

### **Литература**

1. Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. Лук и стрелы, самострел XIII-XIV вв. Археология СССР. Свод археологических источников. Е1-36. – 1966. – С. 43-62.
2. Набиуллин Н.Г. Джукетау – город булгар на Каме. 2000. – С. 3-24.
- Нигамаев А.З. Болгарские города Предкамья: Алабуга, Кирмень, Чаллы. Казань, 2004. – С. 7-66.
3. Руденко К.А. Железные наконечники стрел VIII XV вв. из Волжской Булгарии. – Казань: Заман, 2003. С. 322.

## **ГРАВИТАЦИОННЫЕ МОДЕЛИ ГОРОДИЩ ВОЛЖСКОЙ БУЛГАРИИ**

*Р.М. Габдулхаева*

*Ульяновский государственный педагогический университет им. И.Н. Ульянова,  
г. Ульяновск*

*Научный руководитель – старший научный сотрудник ГБУК «Наследие»  
Н.А. Горбунов*

Волжская Булгария – средневековое феодальное государство с присущей ему раздробленностью. Данная работа – это попытка определения территорий и состава феодальных княжеств государства путем построения гравитационных моделей.

Проведенные исследования позволили выделить семь групп городищ с сильными пространственными связями, под которыми автор в данном случае понимает прямое линейное расстояние между укрепленными поселениями, равное 20 км. В основном городища строились на расстоянии 20 км друг от друга, т. е. так, чтобы за день можно было успеть «до города – дела – обратно», или «до города – дела – ночевка» [Шакиров, 2014, с. 39].